

论马歇尔调处时期 国共两党的对美政策

●牛 军

本文的目的是探讨马歇尔调处时期国民党与中国共产党的对美国的政策，包括国共两党在战后如何估计美国在国共斗争中的作用和它们最初的政策目标、国共两党对美政策的调整、以及它们最终是否达到了各自的目的。

一 马歇尔使华前国共两党对美政策的调整

自 20 世纪初中国出现分裂局面后，中国各派政治力量的对外政策基本上都具有利用国际力量来对付国内对手的特点。战后国共两党的对美政策也是如此。美国由于在战争中在中国取得了超过其他任何大国的影响力，并在战争后期直接介入国共斗争，致使它在战争结束时成为国共两党对外政策中的主要问题。不同的是蒋介石希望利用战争时期与美国形成的军事同盟，促使美国在战后全力以赴地支持国民党政府的统治。中共在战争后期与美国已经处于敌对状态，它在战争结束时的方针则是尽可能地避免美国在军事上直接卷入国共冲突。国共在追求各自的目标方面，

都做出了相当大的努力。

(1) 国民党政府对美政策的调整及其目标。

对日战争结束时，国民党政府面临的最大问题是如何恢复其在全中国的统治。这包括与中共争夺受降权以控制华中和华北被中共军队占领或包围的广大地区，以及从苏军手中接收东北。由于国民党军队在战争中被极大地削弱，并龟缩于遥远的西南地区，蒋介石除了需要盟国承认国民党政府为中国唯一合法接受日军投降者外，还迫切需要美国将国民党军队运送到华中和华北的日军占领区，并得到美国的军事援助，以增强国民党军队的战斗力。

在战争结束后最初的三个月里，蒋介石是成功的，因为他从杜鲁门政府那里到了四个方面的实实在在的援助。首先是在赫尔利的帮助下，美国突出地强调了国民党政府在中国战区接受日投降的合法性，致使中共在争夺受降权的斗争中，在政治上处于不利的地位。其次是驻太平洋地区和驻华美军为国民党军队向华中和华北大规模运兵，以使其能先于中共军队占领日军控制的战略重镇和交通要道。第三是承诺继续向国民党政府提供军事援助。第四也是最具有讽刺意味的是，美军在华北登陆后，竟然与日军和伪军共同组成“卫戍”部队，为国民党政府保卫交通线。^①美国给予国民党政府的支持和援助使得同时进行的赫尔利在蒋介石与毛泽东之间的斡旋显得既虚伪又滑稽，因为这些支持和援助至

① 资中筠：《美国对华政策的缘起和发展》，重庆出版社1989年版，第43-44页。“Oral Statement by President Truman to Dr. T. V. Soong Concerning Assistance to China”，September 14, 1945, *The China White Paper*, (Stanford, Stanford University Press, 1967), Vol. II, p. 939. Herbert Feis, *The China Tangle: The American Effort in China from Pearl Harbor to the Marshall Mission*, (Princeton: Princeton University Press, 1953), chapter 32.

少是10月中旬后国共军事冲突愈演愈烈的重要原因之一。

杜鲁门政府从11月下旬开始重新考虑其对华政策。其原因首先是美苏关系恶化，在东北的苏军一面给国民党政府接收设置障碍，同时积极支持中共军队控制东北。国民党政府“军事接收华北、外交接收东北”的战略成为泡影。^①其次是国共在华北地区的军事冲突日益严重，美军与中共的军事冲突时有发生，尽管规模并不大，但毕竟已有美军官兵在冲突中伤亡或被中共军队扣押。

魏德迈于11月中旬给美国政府的报告比较典型地概括和反映了美国对中国形势的看法，即美苏“在东北和华北争夺实力地位的斗争已经展开”，而国民党政府的实力有限，它如不与中共达成协议，就不可能稳定地控制华北，如不同时与苏联和中共达成协议，更不可能控制东北。^②杜鲁门政府决定一方面与苏联协调对华政策，同时派马歇尔使华调处国共冲突。12月15日杜鲁门发表声明，宣布美国对华政策的三个原则，即承认国民党政府是中国唯一合法政府；促使国共停止军事冲突，通过谈判组成代议制政府；美英苏共同承担义务，使东北归还中国。^③

美国调整对华政策严重冲击了蒋介石的战略。美国的支持和援助是蒋介石争夺华北和东北不可缺少的条件，美军甚至直接协助国民党军队保护天津到山海关的铁路和修筑了从秦皇岛到山海

① 参阅牛军：《战后初期美苏国共在中国东北的斗争》，《近代史研究》1987年第1期。

② 《魏德迈报告》，台北光复书局1959年版，第308页。《中美关系资料汇编》第1辑，世界知识出版社1957年版，第191-192页。

③ “Statement by President Truman on United States Policy toward China”，December 15, 1945, The China White Paper, pp.607-609.

关的铁路。^① 正是对美国援助的依赖迫使蒋介石不得不调整其战略计划。11月15日，蒋介石打电报给杜鲁门，希望美国在东北采取更积极的行动。^② 但他未能从杜鲁门那里得到任何进一步的承诺，驻华美军也拒绝向东北再运送国民党军队。魏德迈告诉蒋介石，美军已受命不得运送国民党军队进行内战。他建议蒋介石集中力量巩固华北，然后再接收东北。^③ 在得不到美国进一步支持的情况下，国民党军队停止了在东北的军事进攻。与此同时，国民党政府驻美国大使魏道明亦暗示蒋介石，应配合美国的政策。他在给蒋介石的电报中说，杜鲁门实际上是坚决支持国民党政府的，其政策声明由国务院起草，主要是为了应付国内视听。杜鲁门已经告诉马歇尔，如调处失败美国仍将支持国民党政府。^④

蒋介石显然选择了配合美国的政策。12月22日，国民党中宣部发布一份分析杜鲁门对华政策声明的通电，比较全面地反映了国民党方面的看法。该电断定美国对华政策并无根本变化，对国民党政府的支持和援助不可能停止，美国的限度只是不会直接在军事上卷入，当前的政策调整是为了应付国内政治的需要。国民党有必要配合美国政策的调整，扩大自己的政治基础，改善自

① 杜建时：《蒋帮劫收平津经过》，政协文史资料委员会编《文史资料选辑》，第55辑。

② 蒋介石：《苏俄在中国》，台湾黎明文化事业公司1985年版，第120页。

③ 《魏德迈报告》，第319页。The China Tangle, pp.385-386, 416-417.

④ 《驻美大使魏道明呈蒋主席告美总统促马歇尔将军速来华电》，1945年11月29日；《驻美大使魏道明呈蒋主席告美总统指示马歇尔特使调停方针等事电》，1945年12月18日，中国国民党中央委员会党史委员会编：《中华民国重要史料初编—对日战争时期》，第七编“战后中国”（3），上册，第42，61页。

已的政治形象。^①此后国民党政府采取的一系列措施，包括限制军事行动，恢复国共谈判，以及缓和中苏关系等等，都同配合美国的政策调整有直接的关系。

(2) 中国共产党对美政策的调整与目标。

与国民党企图将美国拉到中国的内战中正相反，中国共产党在战争结束后的对美政策是要尽可能地阻止美国介入国共斗争。在对日战争结束之际，中共领导人认为，美国援助蒋介石发动内战的方针已定，但它到底会走多远，还有待观察。^②此后直至美军在华北大规模登陆前，中共中央一直要求各有关部队对美军保持克制。毛泽东在重庆亦对魏德迈提出的调查美军被枪击事件，采取了相当容忍的态度。^③中共中央这时采取谨慎态度，一方面是因为重庆谈判正在进行之中，与美军关系紧张不利于在重庆的政治斗争；另一方面也是因为需要进一步了解美国的政策。

10月上旬中共中央对驻华美军的政策出现了明显的变化。中共中央这时已经下决心全力争取控制东北，而在华北登陆的美军对中共争取东北的战略造成了严重的威胁，如不抵抗美军的干预，中共军队将失去进入东北的先机。中共中央指示在烟台和秦皇岛 - 山海关等地区的中共部队，不惜冒军事冲突的风险，也要

① 《国民党对杜鲁门对华政策声明之分析》，国民党中央执行委员会宣传部，1945年12月23日。

② 毛泽东：《抗日战争胜利后的时局和我们的方针》，1945年8月13日，《毛泽东选集》，第4卷，解放军出版社1991年版，第1132-1133页。

③ 《魏德迈与毛泽东谈话要点备忘录》，1945年8月30日。《美军登陆我应避免冲突》，1945年9月1日。《释放美人》，1945年9月1日。《山东分局关于对付美军登陆的各项准备工作及外交政策方面的问题给各区的指示》，1945年9月2日。

阻止美军的进犯。^① 10月底至11月上旬，中共中央在有关指示中反复说明，对美军进犯“应有武装抗击其前进的准备”，对美军的直接挑衅“应坚决抵抗”，不再释放被扣留的美军人员。^② 与此同时，中共开始动员舆论，抨击美国武装干涉中国内政，要求美军撤出中国。^③

11月中旬，由于苏联改变其支持中共控制东北的政策，中共已不可能完全控制东北。在苏联再次表示承认美国在华的主导地位和美国表现出有意介入国共冲突后，美国在中国政治中的影响力明显提高，中共中央不得不重新考虑与美国的关系，并于11月下旬提出：“目前在以对蒋斗争为中心时，……有时（甚至只是形式上）也可中立美国，以减少我们一时或某一种程度的困难”。^④ 以此为标志，中共中央开始实行一项“中立美国”的政策。

“中立美国”政策最初提出时，正值中共中央调整在华北和东北的战略布署，驻华美军与中共军队在华北铁路沿线不时发生军事冲突。在这种情况下，中共中央指出，所谓“中立美国”，只是“对蒋斗争中的一种策略，即是对美采取不挑衅的政策，以减少美国寻隙借口”，但对美国援蒋内战和介入国共军事冲突仍

① 《中央关于采取强硬态度拒绝美军登陆的指示》，1945年10月4日。《中央关于坚决反对美军强修铁路问题给聂肖詹的指示》，1945年10月25日。《军委关于坚决抵抗美军的进攻给李詹的指示》，1945年11月7日。

② 《中央关于应付华北美军活动给各局各区党委的指示》，1945年10月29日。

③ 《中央宣传部关于展开揭露美蒋进攻解放区的宣传攻势致各地电》，1945年11月4日。中央档案馆编：《中共中央文件选集》，第15册，中共中央党校出版社1991年版，第406-407页。

④ 《中央关于对美蒋斗争策略的指示》，1945年11月28日，《中共中央文件选集》，第15册，第455-456页。

持强硬立场，包括进行军事抵抗。^①

12月初，中共领导人注意到已经存在恢复国共谈判的可能性，但他们认为，在美苏关系未定和美国政策没有明朗以前，谈判解决不了根本性的问题。^②中共领导人这时显然更关心美国政策的变化，因为毕竟是美国能够更有效地影响国民党政府的政策。美国务卿贝尔纳斯12月7日在美国参议院外交委员会的讲话发表后，中共领导人立即断定，马歇尔来华后美国政策会有变化，应可加以利用。因此中共中央决心采取更富伸缩性的策略，以使美国对国共和解抱有希望。^③

12月15日，就在杜鲁门发表对华政策声明的同一天，中共中央召开会议，讨论形势及美国对华政策。会议认为美国援蒋反共有其限度，美政策调整有可利用之处。中共中央发言人随后发表公开谈话，欢迎杜鲁门的政策声明。驻重庆的中共代表亦向美国驻华大使馆表示欢迎马歇尔使华。^④12月19日，中共中央就杜鲁门声明和党的对美政策发布党内指示。中共中央认为，美国政策的调整对中共正在进行的斗争具有积极意义，其中一些内容对中共是有利的，因此应“准备利用杜鲁门的声明”。中共要求各地区各部队缓和与美军和其他美国人员的关系，并允许美国记者

① 《中央关于对美蒋斗争策略的指示》，1945年11月28日；周恩来：《关于国共谈判》，1945年12月5日，中共中央文献研究室及中共南京市委编：《周恩来与一九四六年谈判文选》，中央文献出版社1996年版，第5-6页。

② 《中央关于与国民党谈判的策略给董必武、王若飞同志的指示》，1945年12月5日。

③ 《中央关于目前形势及谈判问题致董必武、王若飞同志电》，1945年12月9日，中央统战部和中央档案馆编：《中共中央解放战争时期统一战线文件选编》，档案出版社1988年版，第34页。

④ FRUS, 1945, Vol.7, The Far East: China, p.794.

到中共控制地区采访。^①同时中共中央公开表示，将有条件地承认美军可以留在华北。^②至此，“中立美国”的政策演变成利用美国对华政策来推动国民党恢复谈判。1月初，中共中央在邀请苏联和英国与马歇尔共同参预国共谈判无结果后，终于同意马歇尔参加国共谈判，即接受美国直接介入国共斗争。^③

二 马歇尔调处时期国共两党对美政策的变化

首先需要指出，1945年末国共两党调整对美政策并不仅仅是因为杜鲁门政府对华政策的变化。另一个更重要的原因是，经过近两个月的军事冲突后，国共的军事力量达到一种新的平衡状态。国民党军队在战略上处于攻势，但面临着战线太长，在华北兵力严重不足，而那里又没有一条铁路畅通无阻。在东北，苏联延缓撤军看上去对国民党政府有利，但要想顺利接收，还需要中苏关系进一步改善。中共军队在华北明显处于守势，如果美国继续帮助国民党军队向华北运兵，形势将对中共更为不利。在东北，由于苏联政策的变化，中共既无力阻止国民党军队进入东北，也不能阻止其接收仍被苏军控制的长春路沿线的大城市。

正是上述的平衡状态，促使国共两党都认为有必要调整各自的战略方针，美国对华政策的调整只是在这种背景下对它们才显得特别重要。换句话说，这时国共调整对美政策是因为它们有利

① 《中央关于美国对华政策变动和我党对策的指示》，1945年12月19日，《中共中央文件选集》，第15册，第494-495页。

② 《解放日报》，1945年12月18日。

③ 《中央关于停战、受降、恢复交通等问题给重庆代表团的指示》，1946年1月2日。《中央关于提议英国苏联参加国共谈判问题的指示》，1946年1月3日。

用美国的客观需要。国民党政府不论是在军事上还是在外交上，都明显地依赖于美国的帮助，因此需要与美国协调战略方针。中共处在弱势的情况下，需要运用谋略阻止或减少、减缓美国对国民党政府的支持和援助。这才是马歇尔调处之初能获得一些成功的主要背景。

(1) 谈判初期国共两党对马歇尔的策略。

所谓马歇尔调处的初期指的是1946年1月至2月国共达成整军协议。这一时期国共两党出于战略的考虑，都对马歇尔的调处采取了配合的方针。在一些重要的分歧上，双方都作了相当大的妥协。

马歇尔来华后与蒋介石的第一次会谈便暴露了双方的基本分歧。^①首先是在停战问题上，马歇尔主张立即无条件停战，而蒋介石却要求美国继续为国民党军队向华北运兵。与停战密切相关的第二个问题是，在华北和东北两个地区中，哪一个是战略重点。蒋介石在11月中旬便决定，先集中兵力夺取华北的战略要地，控制铁路交通后再接收东北。马歇尔则正相反，认为尽可能早地从苏联手手中接收东北应是国民党政府的战略重点，华北停战则是为接收东北创造条件。

不论是有意还是被迫，蒋介石最终接受了马歇尔的方案。在此后不久的停战谈判中，国民党方面曾一再坚持其军队有权接收热河的赤峰和内蒙古的多伦。有关的争论持续到停战协定签订的前一天。1月9日，马歇尔直接向蒋介石交涉。蒋介石终于同意

^① FRUS, 1945, Vol.7, The Far East: China, pp.795 - 797.

暂时搁置这一问题，致使停战协议得以按时签署。^① 此时国民党军队进攻热河是一项重要的战略行动，如得手既可对这一地区的中共军队形成包围的态势，又可切断东北中共部队与华北的联系。因此可以说国民党方面的让步是实质性的。

此后在政协谈判和整军谈判中，蒋介石继续做出了让步。马歇尔没有直接参预政协谈判，他只是在关键时刻向国民党方面提交了一份协议草案。蒋介石的评价是，马歇尔在草案中提出了“共党所不敢提者，……且足以召亡国之祸也”。^② 蒋介石并非言过其实，中共的反应可以说明马歇尔的方案确实对国民党有诸多不利之处，但蒋介石还是签署了政协决议。整军谈判的情况也是如此，蒋介石认为该协议的签署是国民党政府“最大之损失”。^③

蒋介石在停战、政协和整军等谈判中的确做出了重大的让步，但由此得出结论认为蒋介石是迫于美国的压力以致于一无所获，那就错了。实际上蒋介石在让步中完成了与美国的一次战略性的协调。

自从马歇尔被任命为特使后，国民党方面拉他下水的主要策略就是将国共斗争说成是国民党政府抵抗苏联在中国的代理人的斗争。^④ 这一策略的成功之处就在于使马歇尔对苏联在东北的意

① 秦孝仪编：《总统蒋公大事长编初稿》，卷6，上册，台北中央文物供应社1988年版，第2760页。中国社会科学院近代史研究所翻译室译：《马歇尔使华——美国特使马歇尔出使中国报告书》，中华书局1981年版，第39页。

② 《中华民国重要史料初编——对日抗战时期》，第七编“战后中国”（3），上册，第71页。

③ 《蒋总统秘录》，第14册，第37页。

④ 《驻美大使魏道明呈蒋主席告与马歇尔特使晤谈要点电》，1945年12月6日，前引《中华民国重要史料初编》，第46—47页。FRUS, 1945, Vol.7, The Far East: China, pp.795—797.

图满腹狐疑，并决心尽快将国民党军队运到东北去接收。^①1月10日达成的停战协议中规定，停战后国民党军队可进入东北，并在那里调动。^②此条款反映了马歇尔与蒋介石协调政策的结果。蒋介石以其他问题上的让步换取的就是美国承担义务，支持和帮助国民党政府接收东北，包括向东北运送国民党军队。马歇尔这样做的后果是显而易见的。当进入东北的国民党军队受到威胁时，美国将不可能不向它们提供援助。甚至可以说就在停战协议签字时，美国已经为国民党政府承担了特殊的军事义务。

中共领导人最初对马歇尔调处持相当谨慎的态度。他们尽管认为，调整后的美国对华政策包含着一些积极的内容，但对美国根深蒂固的不信任使他们断定，美国不会根本改变扶蒋的一贯作法，对此“不可存幻想”。^③实际上中共领导人最初对于是否允许马歇尔参预国共谈判，都还是犹豫不决的，他们甚至设想，在无法拒绝马歇尔参预国共谈判的情况下，同时邀请苏联和英国代表也加入到调处的行列中，以造成对马歇尔的制约。^④

马歇尔参预国共谈判后的表现很可能是出乎中共领导人的预料的。按照中共领导人的设想，马歇尔如果会在政治上作出让步的话，其限度也不可能超出赫尔利在1944年访问延安时曾签字

① FRUS, 1945, Vol.7, The Far East: China, p.813. FRUS, 1946, Vol.9, The Far East: China, pp.142-143.

② 《政府代表与中共代表团关于停止国内军事冲突及恢复交通的命令与声明》，1946年1月10日，孟广涵等编：《政治协商会议纪实》，下卷，重庆出版社1989年版，第847-848页。

③ 《中央关于美国对华政策变动和我党对策的指示》，1945年12月19日。

④ 《欢迎外来的友谊协助，希望盟国不干涉中国内政》，1946年1月1日，《周恩来一九四六年谈判文选》，第28页。《中央关于提议英国苏联参加国共谈判问题的指示》，1946年1月3日。

的《五点协议》。^①在马歇尔与周恩来的第一次会谈中，针对马歇尔强调统一军队问题，周恩来提出，首先必须无条件停战，然后完成国家民主化，最后才能解决统一军队的问题。^②此后的谈判进程表明，马歇尔实际上接受了周恩来的建议。

在停战谈判中，马歇尔基本上遵循了无条件停战的原则。尽管在有关东北的条款上，马歇尔坚持国民党军队可以在那里调动，但中共毕竟从一开始就没有坚决反对这一内容，只是提出了限制条件而已。至于政协谈判，其结果显然比中共领导人开始的估计更好一些。因此周恩来从延安返回重庆后即向马歇尔表示，中共中央决定接受政协决议，并愿与美国进一步合作。毛泽东亦发表公开声明，称马歇尔在促成停战与和平民主方面“其功殊不可没”。^③在对中共来说最为敏感的整军谈判中，中共领导人尽管始终对美国的意图保持着警惕，但也承认马歇尔的整军方案很有些可取之处。^④中共最后签署整军协议，除该协议的内容是可以接受的，中共领导人认为马歇尔态度尚属公正也是原因之一。

中共能在谈判中取得相对有利的结果，除了中共的一些主张与马歇尔本人的看法有不少吻合外，便是因为中共在策略方面运用得当。如自始至终高唱“和平”与“民主”、表示承认蒋介石的领袖地位和国民党的第一大党地位、以及在东北问题上允许国民党军队运兵，等等。这些措施对影响马歇尔的态度都起了重要

① 周恩来：《关于国共谈判》，1945年12月5日。

② 《欢迎马歇尔来华促进中国和平》，1945年12月23日，《周恩来一九四六年谈判文选》，第22-24页。

③ 周恩来：《中共愿在公正的基础上同美国和国民党继续合作》，1946年1月31日，《周恩来一九四六年谈判文选》，第92-94页。《毛泽东盛赞政协成就》，重庆《新华日报》，1946年2月13日。

④ 《中央关于与国民党谈判军队整编的方针的指示》，1946年2月8日。

的作用，以致蒋介石强烈抱怨马歇尔“受共党之麻醉日甚”。^①

总而言之，在马歇尔调处的第一阶段，国共双方在政治和军事问题上都作了相当大的让步，而他们的让步又几乎都是马歇尔所强烈要求的。但从另一个角度看，也可以说国共两党都是在迫不得已的情况下，利用马歇尔来追求自己的战略目标。蒋介石是以其他方面的暂时让步，换取马歇尔承诺为国民党政府向东北运兵并提供支援。中共则是以允许国民党军队进入东北，换取马歇尔向蒋介石施加压力来实现停战和实行政治改革。至于在双方都最重视也最敏感的整军问题上，国共对马歇尔几乎都采取了有保留的态度，即一方面签署协议，实际上则是拖延观望。

(2) 国共两党在东北问题上对马歇尔的策略。

3月到6月间，东北问题成为马歇尔调处的焦点，国共两党对美政策发生关键性的变化也正是在这一时期。

蒋介石解决东北问题的策略之一就是要将美国拉进来。马歇尔到中国后，蒋介石成功地利用了美国对苏联在东北意图的怀疑，促使马歇尔竟然相信，东北问题是国民党政府与苏联之间的问题，中共不过是苏联在那里的傀儡。马歇尔显然掉进了蒋介石布置的陷阱里，尽管部分地是他自己造成的。这一时期马歇尔的有关报告表明，他几乎完全接受了蒋介石的观点。^②因此他在迫使中共同意国民党军队可进入东北的同时，无视中共为解决东北问题提出的要求。最典型的是3月11日马歇尔就向东北派遣军调小组提出一项草案，几乎完全反映了国民党方面的立场。在此草案基础上达成的关于军调小组前往东北制止冲突的协议，自然

^① 《蒋总统秘录》，第14册，第37页。

^② FRUS, 1946, Vol.9, The Far East: China, pp.427 - 429.

成为自马歇尔调处以来第一个得到蒋介石赞许的协议。^①

自4月初起，蒋介石在东北问题上持越来越不妥协的立场。4月1日，蒋介石在国民参政会第四届二次会议上声称，东北问题“本质上是一个外交问题”，中共不得借外交困难要挟政府以自立。^②这无异于一份对中共的宣战书。与此同时，国民党军队在东北开始放手向中共军队发动进攻。这时蒋介石已将美国的调处撇在一边，即使马歇尔从美国返回后，蒋介石仍然是我行我素。他不仅蔑视马歇尔提出的在东北停战的建议，后来甚至干脆一走了之，以到东北视察为由，躲开马歇尔的纠缠。

蒋介石在东北问题上不愿再对马歇尔妥协，是因为他认为形势已发生了重要的变化。首先，自2月以后美苏关系越来越紧张，美英等一定会对苏实行强硬政策；其次，美国决不会允许苏联控制东北，因此马歇尔也决不会允许中共阻挠国民党军队接收东北；第三，由于蒋介石在马歇尔调处初期持配合态度，多少改变了一些国民党政府在美国的形象，美蒋关系在稳步加强，马歇尔回国述职为国民党政府争取援助也进展顺利；第四，马歇尔已经认识到中共亲苏。^③正是上述判断使蒋介石不顾马歇尔的强烈

① 《马歇尔提出关于军事调处执行部派遣停战小组去东北的指令草案》，1946年3月11日，《政治协商会议纪实》，下卷，第1111页。《军调部致东北执行小组美方代表密令》，1946年3月，《中华民国重要史料初编》，第七编“战后中国”（3），上册，第95页。《总统蒋公大事长编初稿》，卷6，上册，第2836页。

② 重庆《中央日报》，1946年4月4日。

③ 《总统蒋公大事长编》，卷6，上册，第2817，2842。《蒋总统秘录》，第14册，第38，46，49，55页。《驻美大使魏道明呈蒋主席告马歇尔特使返美报告观点等事电》，1946年3月21日；《商震参军长呈蒋主席告晤李海上将尼米兹上将情形电》，1946年3月23日；《商震参军长呈蒋主席告晋见杜鲁门总统情形电》，1946年4月1日；《商震参军长呈蒋主席告与马歇尔特使晤谈情形电》，1946年4月4日，《中华民国重要史料初编》，第七编“战后中国”（3），上册，第100-101，102-103页，107-108页。

反对，在国民党军队占领长春后继续向北进攻。6月上旬蒋介石同意在东北停战固然与马歇尔施加压力有关，但根本原因还是在于，蒋介石看到国民党军队在东北已无力再打下去了。

中共中央同意停战期间国民党军队可以向东北运兵和在那里调动，主要是基于对东北形势的估计。中共中央当时认为，在美苏达成协议的情况下，苏联不会支持中共控制东北，而中共靠自己的力量无法阻止国民党军队进入东北，并占领那里的大城市和交通要道，因此中共需要通过谈判才能取得在东北的合法地位。考虑到马歇尔在调处中的表现，中共中央相信，只要使美国方面认为中共并无独占东北的企图，马歇尔就不会反对和平解决。^①营口冲突发生后，中共支持派军调小组进入东北。这表明中共认为美国介入东北问题并不一定对中共不利。中共领导人一度甚至相信，请马歇尔参预调处东北问题，比请苏联代表更好些，因为他对中共“态度可能更须公平”。^②

有关东北的谈判开始后，中共中央在一段时间里仍然认为，马歇尔的调处是公正的和可以接受的，因此中共中央在3月间还相信东北问题有希望和平解决。^③ 随后的事态发展表明，一方面中共领导人开始认为，马歇尔在东北问题上与蒋介石的立场接

① 《中央关于停战后我党对满洲的政策问题给东北局的指示》，1946年1月11日；《中央关于解决东北问题的方针给中共驻重庆谈判代表团的指示》，1946年1月21日；《中央关于目前东北工作的方针问题给东北局的指示》，1946年1月26日，《中共中央文件选集》，第16册，第20-21，55-60页。

② 《中央关于东北停战谈判情况致东北局电》，1946年2月12日，《中共中央解放战争时期统一战线文件选编》，第77-79页。

③ 《中央关于不要主动进攻沈阳问题给东北局的指示》，1946年3月13日。

近，美国就是要帮助国民党政府接收长春路；^①另一方面，中共实际上越来越将马歇尔的调处置于一种相对来说不那么重要的地位。

有两个重要的因素导致中共中央在东北问题上对美国的调处不予重视。一是苏联从3月中旬开始再次积极支持中共夺取长春路以北的大城市。^②二是毛泽东对国际形势的估计发生了重要的变化。正当蒋介石认为美苏将发生严重对抗以致于“有第三次世界大战其将来临之感”时，毛泽东断定美苏妥协才是真正的大趋势。^③苏联在中共中央决策中的地位上升和毛泽东断定美国早晚会与苏联妥协这两个因素，使马歇尔调处对中共中央决策的影响大大下降，中共不再接受马歇尔的调处从这时起也只是个时间问题了。这是这一时期中共对美政策最有意义的潜在的变化。

(3) 最后的拖延。

6月上旬东北停战令发布后不久，国民党军队向华中中共部队发动大规模进攻，全面内战终于爆发。从这时起到马歇尔离开中国，不论是国民党还是共产党，对马歇尔的调处都在采取拖延的战术。马歇尔之所以还在中国待了6个多月，除了他本人表现出一种不可思议的耐心外，主要是因为国共两党都还认为他尚有可利用之处，而且它们都力图避免承担破坏美国调处的责任。

蒋介石这一时期不愿得罪马歇尔，只是为了避免在得到美援

^① 《美企图助蒋接收长春路，非打不足以杀其威风》，1946年4月8日；《对蒋介石两面作法的分析和我们的对策》，1946年4月16日；《美蒋在东北问题上距离已不相远》，1946年5月13日；《周恩来一九四六年谈判文选》，第229-230，247-249，327-328页。

^② 《从延安走向世界》，第234-235页。

^③ 《毛泽东选集》，第4卷，第1184-1185页。《蒋总统秘录》，第14册，第49页。

方面遇到新的困难，但他已决心不再允许马歇尔的调处妨碍国民党的战略方针。蒋介石同意东北停战不过是为了集中力量在关内对付中共，但他仍利用这一机会要求马歇尔以向中共施加压力作为回报。^① 在此后相当长的一段时间里，马歇尔所起的作用看上去更象是在不断向中共传达蒋介石的旨意。蒋介石之所以如此对待马歇尔的调处，主要有以下两个原因。

首先是蒋介石相信美国援助国民党政府的方针已定，只要他打着反苏反共和统一的旗号，美国最终会给他支持与援助。在东北停战期间，杜鲁门政府向国会提交了一项“予中华民国军事顾问与援助的法案”，并决定对国民党政府的租借予以延期。与此同时，美国与国民党政府加紧谈判并于11月签署中美商约。美国加强对国民党政府的援助和中美关系的不断密切，都起着削弱马歇尔地位的作用，使蒋介石不可能再认真对待马歇尔的调处。

其次，与美国政府加强援蒋同步，马歇尔本人在调处中越来越偏向国民党方面。这使蒋介石相信，马歇尔对中共已无好感，最终会完全站在他一边。因此蒋介石对马歇尔的要求多数是予以敷衍，只有在迫不得已时才做做样子。而其效果不出蒋介石所料，马歇尔在离华时对蒋介石观感竟然“转佳”。^②

这一时期中共对美政策经历了一次重大的转变。全面内战爆发后，中共中央决心全力以赴地同国民党政府进行军事斗争。与此相适应，中共对美政策重心从争取与美国合作转向排除美国的干涉，即迫使美军撤出中国，从根本上排除美国军事上卷入的可能性，以及阻止或减少减缓美国对国民党政府的援助。中共中央

① 《总统蒋公大事长篇初稿》，卷6，上册，第2943页。

② 《总统蒋公大事长篇初稿》，卷6，上册，第2969、2970、2971、2983页，第3074页。

这时之所以还愿意与马歇尔周旋，主要有两个原因。一是利用马歇尔的调处争取时间，为战争做好准备；二是将内战和马歇尔调处失败的责任推给美国和蒋介石，不给美国以干涉的借口。^①

这一时期国共两党的策略特别突出地证明，马歇尔、或者说美国，对中国形势的控制力相当有限，而且正变得越来越有限。马歇尔调处与其说是美国为了控制中国局势所作的努力，不如说更像是国共两党都在利用的一手外国牌。

三 结 论

综观国共两党一年多来对美政策的调整 and 变化，可以大致得出如下结论。

第一，国共两党的对美政策都有其成功之处。国民党对美政策的目标就是要在反对中共的斗争中得到美国的支持和援助。在马歇尔调处的整个过程中，蒋介石可以说是绞尽脑汁地将马歇尔一步步拖下水。美国在中国爆发全面内战的时刻仍然决定向国民党政府提供援助，表明它最终还是放弃了给援蒋附加的条件。而当美国做出这一决定后，它就再也没能从中国内战中脱出身来。

中共对美政策的目标有个比较复杂一些的变化过程，即从最初利用美国调处来制止国民党发动内战和推动中国的民主改革，

^① 《中央关于动员各群众团体要求美国改变对华反动政策的指示》，1946年6月24日；《中央关于发表纪念“七七”宣言后对美国及国民党斗争问题的指示》，1946年7月6日；《中央宣传部关于对美宣传中的政策问题的指示》，1946年7月21日；《中央关于马歇尔、司徒雷登发表公报后我党对策问题给周恩来的指示》，1946年8月12日；《中央关于美方撤消军事调处执行部的指示》，1947年1月30日；《中共中央文件选集》，第16册，第216-217，230-231，259-260，272-273，397-398页。《揭露蒋介石拖中大打和美国边谈边援蒋的阴谋》，1946年8月27日，《周恩来一九四六年谈判文选》，第628-629页。

转变到6月全面内战爆发后防范美国直接的军事干涉和阻止美国援助国民党政府。在这两个阶段中，中共至少都部分地达到了目的，尽管这并不都是因为中共执行其政策的结果。不过在全面内战爆发后，中共的收获并不仅仅在于利用马歇尔的调处推迟了美国对国民党政府的援助，更重要的是中共领导人通过马歇尔的调处得出结论，美国介入中国问题的能力和愿望都是相当有限的，它不可能在军事上直接卷入。这一判断对中共中央此后的战略性决策具有至关重要的意义。

第二，国共两党的对美政策都是受到多种因素的影响和精心考虑的产物，并不是对美国政策调整的简单的反应。概括地说，除了美国的政策和行动的影响外，国共两党的对美政策都还取决于两党领导人对国际形势和美苏关系的估计，以及他们对国共力量对比和两党斗争的发展趋势的看法。

与上述两点相联系的第三个结论是，从国共两党对美政策的制定、执行、调整和结果看，可以说战后美国对中国政治局势的影响是有力的，但也是相当有限的。美国从介入国共斗争之日起，便被国共两党根据各自的需要不断加以利用。马歇尔退出调处时，他没有能阻止中国爆发内战，也没能得到国共双方的好感。蒋介石送给他一些赞美之词不过是因为怕得罪美国政府，中共则公开抨击他和他所代表的美国政府是在进行欺骗。马歇尔调处的失败代表着40年代后期美国介入中国内部斗争的失败，其根源在于美国政府要管一件它根本管不了的事。